BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-108-8/21
Мостар, 11.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево од 30.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке обавезно осигурање возила бр.74/20 од 25.12.2020.год. уговорног органа КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 11.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.74/20 од 25.12.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке обавезно осигурање возила бр.74/20 од 25.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.247-1-2-142-3-259/20, објављено на Порталу јавних набавки 11.9.2020.год.).
Понуђач, EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 30.12.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 8.1.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи сљедеће: „На ову одлуку Euroherc osiguranje д.д. изјављује жалбу јер се у истој одлуци као у записника од стране комисије истиче да се понуда Euroherc osiguranje д.д. након прегледа исправности обрачуна цијене понуде а од стране „ стручних лица" одбија као неприхватљива јер не испуњава увјете прописане тендерском документацијом, односно

обрачун није у складу са премијским системом. Као једини разлог који уговорни орган наводи за одбијање понуде а који се заснива на основу мишљења од стране „стручних лица" јесте да понуђач Euroherc osiguranje д.д. приликом обрачуна цијена понуде није поштовао важећи премијски систем Х-АО односно да није заокруживао цифре него је понудио цијену на двије децимале које је добио приликом рачунског обрачуна. Овдје се прије свега поставља питање: Ко су то „стручна лица" која су давала коначан суд/став о томе да ли су обрачуни у складу са правилима из Премијског система Х-АО или не? Истичемо, да уговорни орган у ТД није навео чињеницу о ангажовању стручних лица, односно на основу чега се та иста лица сматрају да су стручна у овом сегменту поступка/врсте пословања? Да су наведена лица заиста „стручна" мишљења смо да су морали прихватити и оцијенити понуду Euroherc osiguranje д.д. као исправну, с обзиром да је понуђач приликом обрачуна итекако поштовао важећи премијски систем Х-АО, односно да је урадио обрачун цијена понуде и у складу са упутама од стране Агенције за надзор осигурања ФБіХ која је једина овлаштена институција за провјеру и испитивање исправности обрачуна обавезног осигурања у овом случају али и других видова осигурања. Агенција за надзор осигурања ФБиХ је једини регулатор на тржишту осигурања која је овлаштена за процјену и контролу исправности. Дакле, уговорни орган је своју одлуку засновао на основу мишљења стручних лица а не доказивајући њихову стручност.

Као доказ горе наведеног да је понуда у складу са важећим Премијским системом х-ао достављамо и допис од Агенције за надзор осигурања Ф БиХ од дана 23.03.2020. године из којег произлази да се понуде осигуравајућих друштава која су се одлучили да цијене премије осигурања од аутомобилске одговорности искажу без заокруживања цијена, ни у ком случају нису могле бити разлог за одбацивање понуда као неприхватљиве у наведеном поступку јавне набавке, односно да су и као такве исправне. Жалитељ сматра да је то било видљиво и без додатног дописа од стране Агенције будући да је понуда жалитеља дисквалификирана само на темељу чињенице да је своју цијену премије исказао у двије децимале. У наставку жалбе ће бити доказано да је управо овакво давање цијене било у складу са Премијским системом Х-АО. Стога, предлажемо да уговорни орган, поштујући начело законитости и економичности, сходно одредбама члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са одредбама члана 232. и 233. Закона о управном поступку Ф БиХ, постојећу одлуку стави ван снаге и донесе нову одлуку која ће имати законско упориште. У противном, предлажемо да се жалба ургентно достави на даље поступање Уреду за разматрање жалби. Понуда жалитеља је сачињена у складу са важећим Премијским системом Х-АО, а разлог дисквалификације понуде од стране уговорног органа лежи у чињеници да је уговорни орган заснива своју одлуку користећи методу заокруживања јединичних цијена премије основног ступња. Услијед тога неминовно је било да се јаве одређене (минималне) разлике у цијенама. Жалитељ се није одлучио на методу заокруживања цијена већ је обрачун јединичних цијена премије обрачунао на двије децимале управо из разлога јер тако прописује важећи Премијски систем Х-АО. Иако је обрачун, који је сачинио жалитељ, поузданији и прецизнији те у складу са Премијским системом Х-АО његова понуда је ипак искључена из даљег поступка предметне јавне набавке. Разлог јер су тако рекла"Стручна лица". У циљу разјашњења ове ситуације жалитељ доставља допис од стране Агенцији за надзор осигурања Ф БиХ у којем се налази појашњење да и цијене које су обрачунате на двије децимале су у складу са Премијским системом Х-АО. У свом допису Агенција појашњава да нека друштва за осигурања користе

заокруживање износа премије из Таблице бруто премијског система, док нека друштва за осигурања користе износе премије са двије децимале јер израчун премије врше примјењујући стопе прописане Премијским системом Х-АО. Надаље, Агенција за надзор осигурања ФБиХ, као регулаторно тијело задужено за поштовање законске регулативе из области осигурања, на самом крају свог дописа недвосмислено наводи да је обрачун премије, на било који од два наведена начина исправан, односно да разлика у заокруживању износа премије не може бити елиминаторни фактор. Нигдје у Премијском систему Х-АО не постоји одредба која прописује да се приликом коришћења Таблице бруто премијског система користи метода заокруживања и жалитељ се може сложити да се и овакав обрачун може сматрати исправним. Међутим, не би требало бити спорно да је обрачун премије без заокруживања односно исказивањем цијене на двије децимале мјеродавнији и прецизнији. Напросто чињеница да је жалитељ исказао цијену премије на начин како је то прописано Премијским системом Х-АО и то без било каквог заокруживања је довела до искључења његове понуде. Поновно цитирамо став Агенције из дописа од 23.03.2020. године: "На основу наведеног, обрачун премије на било који од наведена два начина је исправан, односно разлика у заокруживању износа премије не може бити елиминаторни фактор". Према томе, из горе наведеног садржаја јасно се може извести једини могући и логични закључак да је исказивање премије на начин како је то учинио жалитељ у својој понуди правилан (на двије децимале), а да се понуда у којој је неко осигуравајуће друштво вршило заокруживање цијена премије може сматрати прихватљивом односно да се таква понуда због тог разлога не може елеминирати из поступка јавне набавке. Сада долазимо до апсурда да је понуда жалитеља потпуно искључена, иако је била у складу са оним што прописује Премијски систем Х-АО, док је понуда Camelija osiguranje д.д. (која се према допису Агенције може третирати као прихватљива) прихваћена као најповољнија.

...

Нека осигуравајућа друштва, међу којима је и жалитељ, израчун премије осигурања врше са двије децимале примјењујући стопе прописане Премијским системом Х-АО из једног простог разлога- зато што је тако прописано и што се на овакав начин добије прецизнији и точнији износ цијене премије за осигурање од аутомобилске одговорности.

....

Одредбом Главе Х Премијског система Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ прописано је да темељна премија за зону ризика представља уједно темељни премијски ступањ за особно возило преко 33 KW до 44 KW у тој зони ризика. Из таблице бруто премијског система (страна 4) произлази да темељна премија за особно возило преко 33 KW до 44 KW износи 396,00 КМ :

02 преко 22-33 KW 82.90 328 КМ
03 преко 33-44 KW 100.00 396 КМ
04 преко 44-55 KW 116.30 461 КМ

Одредбама Премијског система Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ /Премијска скупина 1- особни аутомобили/ прописано је да се јединствена функционална премија рачуна у постотку од темељне функционалне премије овисно о снази мотора према слиједећој табели: Снага мотора:

до 22 KW 58.10 %
преко 22 KW - 33 KW 82.90 %
преко 33 KW - 44 KW 100.00 %

преко 44 KW - 55 KW 116.30 %
преко 55 KW - 66 KW 132.60 %
преко 66 KW - 84 KW 146.00 %
преко 84 KW-110 KW 174.70 %
преко 110 KW 209.90 %.

Простим уврштавањем познатог износа темељне премије (396,00 КМ) у припадајуће проценте из напријед приказане Табеле долазимо до закључка да :

- јединствене функционална премија за возила преко 22KW до 33KW износи 328.28 КМ / 396,00 x 82,90% =328,28 КМ / У обрасцу за цијену понуде Euroherc osiguranja д.д. предметна цијена је исказана у износу од 328,27 КМ. Дакле, имамо занемариво одступање од прописане цијене за свега 0,01 КМ док изабрани понуђач заокружује цијену на износ од 328,00 КМ;
- јединствена функционална премија за водила преко 33KW до 44KW износи 396,00 КМ. / 396,00 x 100% = 396,00 КМ /
- јединствена функционална премија за возила преко 44KW до 55KW износи 460.54 КМ / 396,00 x 116,30 =460,54 КМ / У обрасцу за цијену понуде Euroherc osiguranja д.д. предметна цијена је исказана у износу од 460,53 КМ. Дакле, имамо занемариво одступање од прописане цијене за свега 0,01 КМ док изабрани понуђач заокружује цијену на износ од 461,00 КМ;
- јединствена функционална премија за возила преко 55KW до 66KW износи 525,09 КМ / 396,00 x 132,60 % =525,09 КМ / У обрасцу за цијену понуде Euroherc osiguranja д.д. предметна цијена је исказана у износу од 525,08 КМ. Дакле, имамо занемарио одступање од прописане цијене за свега 0,01 КМ док изабрани понуђач заокружује цијену на износ од 525,00 КМ итд.

Из горе наведеног можемо доћи до закључка да управо овакав обрачун без заокруживања представља исправан обрачун који је 100% у складу са Премијским системом Х-АО, и никако не може бити разлог за одбацивање понуде јер се није испоштовао Премијски систем. Напротив, чињеница да је изабрани понуђач при сачињавању понуде вршио заокруживање гдје се по јединичној цијени за одређена возила јавља и разлика од 0,46 КМ, по мишљењу жалитеља, може евентуално представљати потенцијални жалбени разлог. Међутим, Агенција за надзор осигурања Ф БиХ је заузела стајалиште да се оба обрачуна сматрају исправним и да се по овом основу понуда не може искључити и третирати да није у складу са Премијским системом Х-АО.

На крају, али не и мање важно имамо ситуацију да је у својој укупности понуда жалитеља била нижа од понуде изабраног понуђача за 57,59 КМ. Чињеница је да је заокруживање и исказивање цијене премије од аутомобилске одговорности довело до одређених (минималних) одступања у цијени између достављених понуда за премију осигурања од аутомобилске одговорности али је евидентно да то свакако није могло бити од пресудног утјецаја за избор најповољнијег понуђача. Дакле, цијена понуде за услуге осигурања од аутомобилске одговорности није била одлучујућа за избор најповољнијег понуђача јер је представљала један сегмент предметне јавне набавке. Да је којим случајем избор најповољнијег понуђача одлучивала цијена од аутомобилске одговорности опет би понуда жалитеља имала приоритет будући да је прецизније и поузданије исказана тј. без заокруживања на већи или мањи износ цијене премије. С друге стране, понуда жалитеља је била знатно нижа од понуде осигуравајућег друштва које је изабрано као најповољнији понуђач па се приликом доношења одлуке о избору није водило рачуна о најефикаснијем коришћењу јавних средстава. Уговорни орган из поступка неосновано искључује жалитеља,

иако је његова понуда знатно нижа од понуде Camelija osiguranja д.д. Очигледно је да је уговорни орган погрешном примјеном одредаба члана 68. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ одбацио понуду жалитеља иако за то нису постојали законски разлози."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу цијенећи предметну жалбу неоснованом истиче сљедеће: „Критериј за додјелу уговора је најнижа цијена а која мора бити у складу са премијским системом Х - АО и која би требала бити јединствена за све понуђаче. Премијски систем донио је Управни одбор Бироа осигурања Босне и Херцеговине, а на основу прибављеног мишљења Министарства финансија - Уред за надзор број 1.0 - 021 - 20/98 - 1 од 24.06.1998. год. у складу са чланом 67. Закона о осигурању имовине и особа (Службене новине ФБ1Х. број 2/95, 6/98 и 41/98). На основу овога Биро осигурања је донио услове и тарифе бруто премијског система које је распоредио у једанаест тарифних група, од којих свака група има више под група овисно од намјене возила и објавио таблице (цјеновних) у ком су све премије понуђене на пуни износ без децимала. Зна се да је 50% од 305 = 152,50, али по тариферу (цјеновнику) Бироа за осигурање је 152 и приликом прегледа понуда се држало таблица бруто премијског система јер оне су усвојене од стране Бироа за осигурање и објављене у Службеним новинама. Стручна лица за предметну набавку (чланови комисије који познају предмет набавке) истичу да је Агенција за надзор осигурања ФБиХ у свом акту - Допуна информације број 01-03.5-059-381-2/20 од 23.03.2020. године (која је прилог жалбе) навела да неке осигуравајуће куће користе тарифе објављене у таблицама бруто премијског система, док нека друштва за осигурање користе износе премије са двије децимале јер израчун врше у информационом систему користећи стопе прописане премијским системом и по њима су оба случаја прихватљива. Као примједбу истичу зашто није Агенција скренула пажњу да сви морају на исти начин вршити обрачун премија или по тариферу или користећи информациони систем и наравно објавити нови тарифер који би био обрачунат на двије децимале. Наглашавају да су се држали званично објављеног тарифера (цјеновника) и на основу истог цијенили понуде. Сматрају да је информација Агенције требала бити упућена свим понуђачима (односно свим друштвима која се баве осигурањем АО) и онда би сви имали понуде обрачунате на исти начин. Уколико је жалитељ приликом припреме понуде имао недоумица око рачунања премијског система имао је могућност тражити појашњење тендерске документације те доставити информацију да Агенција прихвата оба начина рачунања или чак уложити жалбу на тендерску документацију а што исти није учинио. Тачком 7. тендерске документације (Опис предмета набавке) дефинисано је да су понуђачи дужни своје понуде сачинити у складу са Премијским системом Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ. У случају да понуде не буду усаглашене са Премијским системом, исте ће бити одбачене као неприхватљиве јер нису у складу са траженим захтјевима из тендерске документације. У тачки 17.1 тендерске документације је наведено да понуде које не буду припремљене и достављене у складу са захтијевима из тендерске документације ће бити одбачене. Према члану 2. став (1) тачка 1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ". бр. 39/14), прихватљива је она понуда која испуњава све услове који се траже тендерском документацијом, а неприхватљива понуда је она понуда која не испуњава услове који се траже тендерском документацијом. Уговорни орган је према одредбама члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама дужан одбацити понуду као неприхватљиву у случају када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Да би понуда била прихватљива, треба да задовољи све услове и захтјеве тендерске документације. Констатовано је да понуда жалитеља не испуњава захтјеве

уговорног органа тражене тендерском документацијом и иста је у складу са одредбама 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбачена као неприхватљива.»

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом наводећи сљедеће : „Прегледом понуде понуђача Euroherc osiguranje д.д. Сарајево од стране стручних лица констатовано је да понуђене цијене нису у складу са премијским системом гдје су приказане заокружене цифре, него је понуђач понудио цијене на двије децимале вјероватно добивене рачунским путем што наводи на закључак да се понуђач није држао премијског систем што је стриктно захтјевано тендерским условима. Нпр. тарифна група 01 подгрупа 03 основна цијена 100% износи 396,00 КМ, а са 50% бонуса 198.00 КМ. Понуђач је за исту ставио 395.99 КМ и 197.99 КМ што није у складу са таблицама бруто премијског система. Грешке су учињене у табели бр. 1 од редног броја 1-41, табела бр. 2 од редног броја 1-61, табела бр. 3 од редног броја 1 - 35, табела бр. 4 од редног броја 1 - 4. табела бр. 5 од редног броја 1 - 4.

Тачком 7. тендерске документације (Опис предмета набавке) дефинисано је да су понуђачи дужни своје понуде сачинити у складу са Премијским системом Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ. У случају да понуде не буду усаглашене са Премијским системом, исте ће бити одбачене као неприхватљиве јер нису у складу са траженим захтјевима из тендерске документације."

Увидом у предметни спис утврђено је да се истом налази акт Агенције за надзор осигурања ФБиХ бр.01-03.5-059-381-2/20 од 23.3.2020.год. у коме се између осталог наводи: „ ... нека друштва за осигурање користе заокружене износе премије из Таблице бруто премијског осигурања осигурања корисника односно власника моторних возила од одговорности за штету причињену трећим лицима, док нека друштва за осигурање користе износе премије са двије децимале јер израчун премије врше на информационом систему примјењујући стопе прописане Премијским системпом Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ. На основу наведеног, обрачун премије на било који од наведена начина је исправан, односно разлика у заокруживању износа премије не може бити елеиминаторни фактор."

Имајући у виду горе наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним, те се с тим у вези цијени да уговорни орган у предметном поступку набавке није могао понуду жалиоца оцијенити неприхватљивом из разлога наведеног у Одлуци о избору најповољнијег понуђача. Наиме, према схватању овог органа, уговорни орган није доказао да жалилац своју понуду у односу на спорне ставке није доставио у складу са захтјевом из тендерске документације који одређује су понуђачи дужни своје понуде сачинити у складу са Премијским системом Х-АО за осигурање од аутомобилске одговорности у БиХ, на начин наведен у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача а у односу на износе премија предвиђене споменутим системом. Дакле, чињеница да је жалилац у својој понуди нудио премије са обрачунатим износима на двије децимале, у конкретној ситуацији, не представља разлог од одлучујућег значаја због којих би понуда жалиоца требала бити оцијењена неприхватљивом, како је у ситуацијама дате врсте могуће нудити премије са заокруживањем износа предвиђених премијских стопа или извршити (понудити) обрачун истих са двије децимале.

Поред тога овај орган напомиње да уговорни орган у Одлуци о избору најповољнијег понуђача није доказао да начин понуђених премија понуде жалиоца у односу на понуђене премије других учесника у предметном поступку набавке (поготову у односу на понуду изабраног понуђача) представљају такву врсту одступања која су од битног, одлучујућег

значаја за избор најповољнијег понуђача предметног поступка набавке са аспекта (разлике) понуђених, укупних цијена понуђача.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења. Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево
- КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево
- Camelija osiguranje д.д. Бихаћ
- a/a